

'Wallstreetbets', 'GameStop' y 'meme stocks', un caso de manipulación de mercado? o simplemente un acto coordinado legítimo.

Autor: Jaime Castañeda Cáceda¹

Publicado: 19/03/2021**

Introducción

Melvin Capital, el principal fondo de inversión involucrado en inversiones en corto de Gamestop (en adelante 'GME'), cerró su posición el 27 de enero del presente año.² Las pérdidas totales no son de dominio público, pero no deberían de ser inferiores a \$ 3 mil millones de dólares, siendo esta la cantidad que los otros dos principales fondos han declarado como sus propias pérdidas.³ El 28 de enero, Robinhood, la aplicación comercial preferida de los usuarios del sub-reddit 'Wallstreetbets', decidió detener todas las operaciones de 'GME'.⁴ Robinhood justificó su decisión en los siguientes términos: *"Como firma de corretaje, tenemos muchos requerimientos financieros, incluidas las obligaciones de capital neto de la SEC y los depósitos de la cámara de compensación. Algunos de estos requerimientos fluctúan en función de la volatilidad de los mercados y pueden ser sustanciales dependiendo de la coyuntura actual. Estos requerimientos existen para proteger a los inversores y los mercados, y asumimos nuestra responsabilidad de cumplirlos con seriedad, incluso a través de las medidas que hemos tomado hoy".*⁵ Como era de esperarse, muestras de molestia fueron expresadas en las redes sociales manifestando acusaciones de fraude.

En paralelo, algunos aseguraban que los usuarios del foro utilizaron el poder de las redes sociales para manipular los mercados a su favor, incluso configurando un esquema de 'Pump-and-Dump' (bombeo y descarga). Por otro lado, algunos han argumentado que las restricciones sobre el comercio de valores de 'GME' y otras empresas se debieron a la presión de los grandes fondos de inversión de Wall Street. Adicionalmente, otros informaron que inmediatamente después de las restricciones implementadas en la plataforma, las personas solo podían cerrar su posición, sin posibilidad de adquirir nuevas acciones u opciones en 'GME', lo que provocó la molestia de los usuarios de 'Wallstreetbets' y en otros que tenían la intención de mantener su posición indefinidamente. En este artículo, vamos a discutir los eventos relacionados a 'GME' desde una perspectiva legal. Primero, determinaremos si se trata de un caso de manipulación del mercado por parte del foro sub-reddit 'Wallstreetbets'. En segundo lugar, daremos nuestra perspectiva sobre la legalidad de la respuesta de Robinhood frente a la volatilidad del mercado.

1. Wallstreetbets y la manipulación de precios en el mercado

La manipulación de precios en el mercado financiero es considerado fraude y, por lo tanto, ilegal según la legislación estadounidense. Algunos ejemplos comunes de fraude en el ordenamiento mencionado son precisamente la manipulación de precios de valores, el perjurio en la documentación de cumplimiento normativo y el fraude contable. Centrándonos en la manipulación de los precios, el objetivo es distorsionar la formación natural de los precios de ciertos instrumentos financieros con el objetivo de beneficiar a un sector específico. La manipulación se lleva a cabo normalmente por los participantes que utilizan su poder de mercado, mediante actos engañosos, información errónea y uso

indebido de información privilegiada en transacciones con otros actores del mercado.⁶ Este comportamiento daña la integridad del mercado, después de todo, lleva a otros participantes a seguir una tendencia y comprar valores con expectativas artificiales, haciendo que estos compradores paguen un precio diferente que normalmente no habrían pagado en condiciones normales de mercado. En muchos casos esto trae como consecuencia residual una creencia generalizada de que el mercado es fraudulento e injusto.⁷

Antes de las enmiendas introducidas por la *'Dodd-Frank Act'* de 2010,⁸ la *'Commodity Exchange Act'* ('CEA') ya prohibía anticipadamente la manipulación del mercado en virtud de las secciones 6 (c) y 6 (d).⁹ Bajo estas nuevas modificaciones, la Sección 6 (c) (1) fue introducida a la 'CEA' que contempla la prohibición expresa de la manipulación los mercados.¹⁰ Las mismas prohibiciones se pueden encontrar en el *'Code of Federal Regulations'* Título 17 Parte 180.1 (a)¹¹ siendo implementadas originalmente en la *'Security Exchange Act'* de 1934, bajo la regla 9.¹² Dentro de las disposiciones de la 'CEA', la definición se centra en un test de condiciones para encontrarnos ante una manipulación de precios, también conocido como el *'Original Artificial Price standard'*. Dicho esto, nos encontraremos ante un caso de manipulación del mercado si se cumplen las siguientes cuatro condiciones: 1) El acusado debe tener la capacidad de influir en los precios del mercado; 2) el acusado tenía la intención específica de crear o efectuar una tendencia de precios o precios que no reflejen las fuerzas legítimas de la oferta y la demanda; 3) Existió el incremento artificial, y 4) el acusado provocó los precios artificiales.¹³

¿Tenían los usuarios de 'Wallstreetbets' la capacidad de influir en los precios del mercado? Parece obvio que la respuesta es afirmativa. En este caso en particular, lograron aumentar drásticamente el valor de las acciones de 'GME' mediante un actuar coordinado en el foro. En cuanto al segundo punto, la clave es determinar si la plataforma 'Wallstreetbets' explotó de forma negativa las redes sociales con la finalidad de manipular el mercado creando un precio artificial. Al respecto, en septiembre de 2020, se publicó en el sub-reddit el artículo *'Bankrupting Institutional Investors for Dummies, ft GameStop'*. Si bien se podría interpretar a primera vista que se trata de un artículo satírico con solo leer el título, esta idea se desmorona cuando se explora el contenido con más detalle.

En el artículo, el lector puede encontrar análisis como el siguiente: *"GameStop sabe que las ventas digitales son la tendencia y que llegó para quedarse, no se están resistiendo a ello, están siguiendo el rumbo correcto. GameStop ya encuentra vendiendo juegos digitales. GameStop está listo para lanzar una aplicación móvil que combina 'Game Informer' y una tienda en línea para fin de mes. Están duplicando su negocio en línea con un crecimiento del comercio electrónico de más de 500% en el primer trimestre y un crecimiento de más 800% en el segundo trimestre, expandiéndonos a muchas otras categorías"*.¹⁴ Esto configura como información objetiva y un válido análisis comercial, financiero, y de condiciones del mercado donde opera la compañía e incluso del balance general de 'GME'. Aun cuando se podría argumentar que este análisis no es suficiente para que un inversionista tradicional tome una decisión debidamente informada para invertir, es información legítima que parece ser convincente para muchos. Más información de esta naturaleza se puede encontrar en los foros, es por esta razón que no sería apropiado etiquetar la plataforma como una fuente de información engañosa o generadora de desinformación.¹⁵

Algunos han argumentado que este caso clasifica como un esquema ‘*Pump-and-Dump*’ que generalmente opera mediante una parte que manipula el mercado a través de la adquisición de un instrumento financiero, como una acción, para luego inflar el precio artificialmente a través de una promoción fraudulenta que generan una demanda forzada antes de vender su posición a partes desprevenidas con el precio artificial.¹⁶ Sin embargo, bajo este esquema, la parte genera ese interés asegurando falazmente que tiene información detallada sobre algún elemento que hará que el valor de las acciones aumente. Esta información engañosa es compartida con el único objetivo de lograr que más personas adquieran acciones, posteriormente los defraudadores proceden con la venta de toda su posición.¹⁷

Otro sector señala que este caso configura como una clásica manipulación abierta del mercado (*‘open market manipulation’*). Mientras que las formas tradicionales de manipulación del mercado implican engaño, fraude y precios monopolísticos, la manipulación del mercado abierto no implica actos objetivamente ilegales, puesto que se efectúa a través de acciones legítimas ejecutadas públicamente.¹⁸ En otras palabras, toda la información proporcionada por una parte o compartida abiertamente, incluyendo información compartida dentro de plataformas en línea, no es per se ilegítima, pero tiene la intención de generar el mismo efecto que la manipulación tradicional. En este sentido, la ‘*Security Exchange Commission*’ ya ha manifestado que la manipulación del mercado podría ocurrir a través de plataformas en línea o incluso redes sociales: “*Defraudadores pueden usar plataformas en línea (incluidos agregadores de noticias sociales, sitios web de investigación de inversiones, boletines informativos de inversiones en línea, sitios web de calificación, tableros de mensajes, salas de chat y foros de discusión) para difundir información falsa o engañosa. Los estafadores pueden intentar manipular el precio de las acciones de una empresa (positiva o negativamente) y obtener ganancias a expensas de los inversores*”.¹⁹ No hay duda de que las redes sociales pueden usarse para difundir información falsa o engañosa, pero también pueden usarse para intentar manipular el mercado utilizando dichas plataformas para compartir información abiertamente legítima con el propósito de influir en los precios y generar un beneficio propio. Esto es exactamente lo que ha sucedido en este caso, sin embargo, la gran interrogante es si los ‘*Redditors*’ en su conjunto tuvieron dicha intención.

Determinar la intencionalidad es fundamental en estos casos puesto que podemos concluir que, incluso mediante la realización de conductas legítimas, una conducta se podría considerar manipuladora si existiera la intención de defraudar al mercado. En ese sentido, la Corte Suprema de los Estados Unidos ha señalado que la manipulación “*connota una conducta intencional o premeditada diseñada para engañar o defraudar a los inversionistas controlando o afectando artificialmente el precio de los valores*”.²⁰ El mismo enfoque estructural es compartida por algunos académicos que argumentan que la conducta no solo debe suponer un daño efectivo al mercado, sino que además debe de contener el carácter intencional para satisfacer cualquier definición de manipulación.²¹

La gran problemática es la posibilidad de probar la intencionalidad en las conductas, en especial cuando muchas de estas se realizan en un entorno complejo como los mercados financieros, no siendo este caso la excepción. Tras un rápido análisis del contenido de ‘*Wallstreetbets*’, pareciera haber motivaciones diversas entre la gran cantidad de usuarios que interactúan diariamente en el sub foro. Si bien puede haber excepciones, la mayor parte de la información compartida en el sub-reddit es realmente veraz (al menos no es posible decir que la mayor parte de la información compartida es engañosa),

además de encontrarse análisis de mercado totalmente válidos. En este sentido, es posible mencionar que los ‘Redditors’ solo tenían la intención de hacer que las personas de compraran acciones, suba el precio y potencialmente salven una empresa que muchas personas aprecian por diversos motivos incluso sentimentales. Desde un punto de vista más estricto, esto se asemeja mucho a recaudar fondos para una causa, y no hay nada de malo en ello. Dicho esto, es casi imposible probar que la verdadera intención general de los participantes de ‘Wallstreetbets’ era defraudar al mercado, lo que configura un desafío para futuras investigaciones en caso se persiga la figura de la manipulación.

2. La legalidad de las restricciones implementadas por parte de Robinhood

Naturalmente las restricciones implementadas por Robinhood no fueron bien recibidas por sus usuarios.²² Brendan Nelson presentó la primera demanda en la Corte del Distrito Sur de Nueva York alegando que *"Robinhood retiró a propósito, intencionalmente y conscientemente las acciones de GME de su plataforma de negociación en medio de un incremento en el valor de las acciones sin precedentes, lo que privó a los inversores minoristas de la capacidad de invertir en el mercado configurándose una manipulación..."*.²³ Richard Joseph Gatz por su parte, presentó otra demanda en el Corte del Distrito del Norte de Illinois,²⁴ esta vez el demandante afirmó que Robinhood cometió fraude básicamente al proteger a los inversores institucionales a expensas de sus clientes. Gatz alega que la interrupción repentina le generó pérdidas importantes debido a que los precios empezaron a disminuir con la imposibilidad de que los comerciantes puedan liberar su posición.

Si bien muchos ‘Redditors’ tienden a creer que este es un caso de conspiración para favorecer a los inversores de ‘Wall Street’ (aunque existen indicios que podrían respaldar esa teoría), es más probable que los hechos estén relacionados con legítimas preocupaciones comerciales en vez de defraudaciones a clientes. Al respecto, es posible que Robinhood haya tenido en mente la protección de su propia liquidez debido a la volatilidad producida al existir una alta probabilidad de no poder cumplir con las ordenes de los usuarios. O podría haber estado preocupado por el riesgo de contraparte de las empresas con las que estaba tratando para crear mercados y cumplir órdenes comerciales. No olvidemos que la mayoría de los usuarios comercian valores al margen, lo que significa que no compran acciones directamente, sino que obtienen el derecho a comprar las acciones de Robinhood y a los creadores de mercado con los que Robinhood interactúa. En este sentido, el proceso de compensación (‘clearing’ y ‘settlement’) de estas transacciones demora días en completarse, lo que significa que el alto tráfico y la afluencia de pedidos en un período corto puede generar repercusiones a los clientes que negociaban con márgenes extremos ante la dificultad de colocar las órdenes y cumplir con los requerimientos de inversiones que estos realizan.

Sin embargo, es razonable anticipar que la mayoría de las demandas fracasarán debido a términos contractuales simples. Cuando un usuario se registra para obtener una cuenta de Robinhood, las personas se ven obligadas a aceptar términos y condiciones. Para empezar a utilizar la plataforma, el usuario debe firmar un acuerdo como cliente que, independientemente de la lectura efectiva por parte del usuario, es considerado un contrato ejecutable. Al respecto, bajo la sección 38 de los términos y condiciones de Robinhood, el usuario acuerda renunciar al derecho de demandar a Robinhood en los tribunales correspondientes, accediendo únicamente al arbitraje para resolver cualquier disputa futura. Esta cláusula arbitral incluye una renuncia a la demanda denominada ‘Class action’ incluso si el usuario puede estar cumpliendo con todos los requisitos para este tipo de procesos.²⁵ Adicionalmente, el acuerdo faculta a Robinhood tomar en cuenta la

volatilidad del mercado para tomar ciertas medidas; en la sección 13, el usuario declara que: *"...durante períodos de alto volumen, alta iliquidez, movimiento rápido o volatilidad en el mercado, el precio de ejecución recibido puede diferir de la cotización proporcionada al ingresar una orden, y puedo recibir ejecuciones parciales de un pedido a diferentes precios"*. Por lo tanto, Robinhood está claramente facultado para limitar el comercio en su plataforma, siendo esto sabido por todos los usuarios previamente al inicio de sus actividades.

El acuerdo brinda a Robinhood aún más poder para restringir el comercio interno o incluso paralizarlo por completo. Según la sección 16, el usuario declara: *"Entiendo que Robinhood puede, a su discreción, prohibir o restringir la negociación de valores, o la sustitución de valores, en cualquiera de Mis cuentas"*; adicionalmente el usuario declara: *"Entiendo que Robinhood puede en cualquier momento, a su sola discreción y sin previo aviso: (i) prohibir o restringir Mi acceso al uso de la Aplicación o el Sitio Web o servicios relacionados y Mi capacidad para comerciar, (ii) negarse a aceptar cualquiera de Mis transacciones, (iii) negarse a ejecutar cualquiera de Mis transacciones, o (iv) cancelar Mi Cuenta"*.²⁶ En este punto, la legalidad de las acciones de Robinhood es clara, aun cuando probablemente esto no configure una buena estrategia de mercado.

Conclusión

Como se ha mencionado uno de los elementos determinantes de la manipulación de precios en el mercado es el uso de información tergiversada, inducir a error, y/o el uso ilegítimo de información privilegiada con la intención influir en la toma de decisión de terceros y en la natural formación de los precios en el mercado. En este caso, no se puede atribuir este comportamiento a los usuarios de 'Wallstreetbets' puesto que existe material compartido que puede configurar como información legítima, con el posible objetivo de que las personas puedan elegir libremente la adquisición de valores. Si bien existen comportamientos en el foro que pueden ser calificados como pocos serios o incluso sátira, estas entradas sarcásticas, desarrollos seudo matemáticos, y 'memes',²⁷ a lo sumo podrían calificar como una estrategia de mercado de personas con poca experiencia para analizar tendencias financieras.

La manipulación del mercado implica no solo la causalidad del hecho con el sujeto y el efecto adverso al mercado, si no también intencionalidad. Bajo esos términos, este caso no puede calificarse como una manipulación abierta, puesto que ello significaría utilizar información válida, veraz y exacta con la intención de obtener un beneficio con el incremento artificial de precios en el mercado. Sin embargo, como podemos verificar en este caso, no podemos atribuir a la generalidad del portal en cuestión la sola intención de generar una elevación de precios para beneficio propio, puesto que pueden existir otros motivos como la mera salvación del negocio por diversas cuestiones incluso hasta sentimentales. Por otro lado, probar la intencionalidad resultaría muy difícil debido a la diversidad de usuarios presentes en el caso y las diversas motivaciones en las conductas de mercados mostradas en la adquisición de las acciones de 'GME'.

La presencia de una conspiración entre inversionistas de Wall Street y la plataforma Robinhood dependerá de los medios probatorios idóneos, siendo esto extremadamente difícil, por lo que se deben de explorar otras explicaciones lógicas. En relación a ello, es posible que la paralización total o parcial de comercio de valores se haya dado por razones estrictamente de mercado, para evitar afectaciones hacia los usuarios y/o hacia la capacidad de Robinhood de cumplir con las ordenes comerciales. Por otro lado, es

claro que Robinhood se encuentra facultado para realizar interrupciones al libre comercio de valores dentro de su plataforma bajo ciertos supuestos, puesto que así ha quedado acordado entre ellos y los usuarios que aceptan los términos de uso al momento de crear una cuenta en dicha plataforma.

Este caso sentará un nuevo precedente donde se deberá discutir la necesidad de mayor regulación a plataformas ‘market makers’ que permitan una mayor participación del inversor minorista. Esto debido a que no solo está sobre el tapete la protección hacia los participantes del mercado, si no a la integridad del mercado financiero. Podemos encontrar muchas opiniones en diversos medios a favor de las acciones de “wallstreetbets”, incluso posiciones drásticas que avalan una eventual manipulación de los precios en perjuicio de los inversionistas de ‘Wall Street’, puesto que consideran que precisamente esto es lo que ha venido haciendo por años. Las redes sociales pueden ser una herramienta poderosa, pudiendo configurarse como un medio de coordinación masiva que genere ganancias en algunos y pérdidas en otros como normalmente sucede, sin embargo, hoy fueron fondos de inversión quienes asumieron dichas pérdidas, en el futuro pueden ser otros los afectados. Los reguladores deben tener en cuenta que hay muchos inversores institucionales involucrados como fondos de pensiones, fondos universitarios e inversionistas sindicalizados que también podrían sufrir grandes pérdidas. La relevancia de una nueva regulación considerando el equilibrio entre la integridad del mercado y la democratización de las finanzas será un gran desafío para los reguladores en un futuro cercano.

**** Artículo recibido el 19/03/2021**

¹ Abogado por La Pontificia Universidad Católica del Perú. Graduado con el grado de Master of Banking and Finance Law por parte de The University of Melbourne (2020).

² Nishant Kumar, ‘GameStop Skeptics Citron, Melvin Succumb to Epic Short Squeeze’, *Bloomberg* (en línea, 27 de enero de 2021) <<https://www.bloomberg.com/news/articles/2021-01-27/melvin-capital-closes-out-its-gamestop-position-cnbc-reports>>.

³ Ver: Yun Li, ‘Melvin Capital, hedge fund targeted by Reddit board, closes out of GameStop short position’, *CNBC* (en línea, 27 de enero de 2021) <<https://www.cnbc.com/2021/01/27/hedge-fund-targeted-by-reddit-board-melvin-capital-closed-out-of-gamestop-short-position-tuesday.html>>.

⁴ Ver: Brian Barret, ‘Robinhood Restricts GameStop Trading—in a Bid to Save Itself’, *Wired* (en línea, 28 de enero de 2021) <<https://www.wired.com/story/robinhood-gamestop-stock/>>.

⁵ Cita traducida del post del blog de Robinhood: “An Update on Market Volatility”, 28 de enero de 2021. Disponible en: <<https://blog.robinhood.com/?offset=1611842424541&reversePaginate=true>>.

⁶ Lin, Tom C. W., ‘The New Market Manipulation’ (2017) (July 3, 2017) Vol. 66 *Emory Law Journal* 1253, Temple University Legal Studies Research Paper No. 2017-20.

⁷ Esta creencia se intensificó después de la crisis global del 2008. Si bien fue en parte justificada por otros motivos de fondo, se basa principalmente en la sensación que dejó en la opinión pública el hecho de que muchas personas perdieron sus empleos, puestos de trabajos y ahorros de vida mientras que grandes instituciones financieras fueron objeto de rescates financieros. Sobre el tema verificar: David M. Herszenhorn, ‘Congress Approves \$700 billion Wall Street bailout’, *The New York Times* (en línea, 3 de octubre de 2008), <<https://www.nytimes.com/2008/10/03/business/worldbusiness/03iht-bailout.4.16679355.html>>.

⁸ Dodd-Frank Wall Street Reform and Consumer Protection Act ('Dodd-Frank Act'), Pub. L. No. 111-203, 124 Stat. 1376 (2010).

⁹ Ver CEA §§ 6(c), 6(d) (2006).

¹⁰ CEA § 6(c)(1): "It shall be unlawful for any person, directly or indirectly, to use or employ, or attempt to use or employ, in connection with any swap, or a contract of sale of any commodity in interstate commerce, or for future delivery on or subject to the rules of any registered entity, any manipulative or deceptive device or contrivance, in contravention of such rules and regulations as the Commission shall promulgate." 7 U.S. Code § 9 - Prohibition regarding manipulation and false information.

¹¹ Prohibición de uso de cualquier medio o herramienta manipulativa, esquema o artificio para defraudar el mercado: "It shall be unlawful for any person, directly or indirectly, to use or employ, or attempt to use or employ, in connection with any swap, or a contract of sale of any commodity in interstate commerce, or for future delivery on or subject to the rules of any registered entity, any manipulative or deceptive device or contrivance, in contravention of such rules and regulations as the Commission shall promulgate by not later than 1 year after July 21, 2010, provided no rule or regulation promulgated by the Commission shall require any person to disclose to another person non-public information that may be material to the market price, rate, or level of the commodity transaction, except as necessary to make any statement made to the other person in or in connection with the transaction not misleading in any material respect." Title 17 CFR 180.1. Code of Federal Regulations of the United States of America.

¹² Security Exchange Act 1934 Title 1 § 9 (a)(1)

¹³ CEA §§ 6(c)(3), 9(a)(2) and Rule 180.2.

¹⁴ Este fue uno de los principales artículos encontrados en "Wallstreetbets" que capturó la atención de los futuros compradores de acciones y opciones de GME, ver: 'Bankrupting Institutional Investors for Dummies, ft GameStop.' Ingresado por 'Player896', Wallstreetbets, Reddit. Septiembre 19 2020.

¹⁵ Mas de este tipo de entradas y artículos pueden ser encontrados en el subforo 'Wallstreetbets'.

¹⁶ Lin, Tom C.W (n 5) 1284.

¹⁷ De acuerdo a las leyes de Los Estados Unidos de Norte América, el esquema 'Pump-and-dump' es ilegal bajo las 'Securities Act of 1993', 'Securities Exchange Act of 1934', 'U.S. Code' Título 18 secciones 371, 1341, 1343, 1348, y 1349.

¹⁸ Ver: Gina-Gail S. Fletcher, 'Legitimate Yet Manipulative: The Conundrum of Open-Market Manipulation' (2018) (Vol. 68:479) *Duke Law Journal*, 480 – 554.

¹⁹ SEC's Office of Investor Education and Advocacy, 'Investor Alert: Thinking About Investing in the Latest Hot Stock? Understand the Significant Risks of Short-Term Trading Based on Social Media', *Investor.Gov* (online, 29 January 2021) <<https://www.investor.gov/introduction-investing/general-resources/news-alerts/alerts-bulletins/investor-alerts/investor-62>>.

²⁰ Ernst & Ernst v. Hochfelder, 425 U.S. 185, 199 (1976).

²¹ Cabe mencionar que, de acuerdo a las leyes anti manipulación de EE.UU., la conducta es perjudicial si (1) impide la eficiencia de los mercados, por ejemplo, al interferir con la precisión de los precios o impactando negativamente la liquidez, o (2) perjudica la integridad de los mercados, prácticas que explotan los mercados o a otros comerciantes. *Verificar*: Fletcher (n 17) 496.

²² De acuerdo a 'The New your times', Robinhood enfrenta 50 demandas hasta el pasado 26 de febrero de 2021: Matthew Goldstein, 'Robinhood is facing nearly 50 lawsuits over GameStop frenzy', *The New York Times* (online, 26 February 2021) <<https://www.nytimes.com/2021/02/26/business/robinhood-gamestop.html>>.

²³ Class Action Complaint, Nelson v. Robinhood Financial LLC, Robinhood Securities LLC, Robinhood Markets LLC, 21-cv-777 (S.D New York 2021).

²⁴ Complaint and Request for Injunction, Gatz v. Robinhood Financial LLC, 1:21-cv-490 (N.D. Illinois 2021).

²⁵ Sección 13 'Market Volatility; Market Orders; Limit Orders; and Queued Orders', Robinhood Financial LLC & Robinhood Securities, LLC Customer Agreement, 29. Disponible en: <<https://cdn.robinhood.com/assets/robinhood/legal/Customer%20Agreement.pdf>>.

²⁶ Sección 16 'Restrictions on Trading', supra note 12.

²⁷ El término 'meme-stocks' es a veces usado en el presente contexto. Hace referencia a aquellas acciones que pequeños inversionistas adquieren como resultado de la información compartida en el sub foro, la cual es vista como satírica o sarcástica. 'Just because' (por que sí) o "Yolo" (término equivalente a 'solo se vive una vez') son usualmente los motivos por los cuales algunas personas

toman estas decisiones de mercado. Para mayor profundización en el tema verificar: Corbet, Shaen and Hou, Greg and Hu, Yang and Oxley, Les, 'We Reddit in a forum: The influence of messaging boards on firm stability' (January 31, 2021). Disponible en: <https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3776445>.